

## 活動花絮

## 臺灣學生聯合會 2020 學生自治實踐夏令營

活動紀錄|8 月 24 日

電機系四年級 高慕軒

時間	行程
09:30-10:00	報到
10:00-12:00	開場講座：學生自治與校園民主
12:00-13:00	午餐
13:00-15:00	共同課程：學生自治運作概論
15:00-17:00	分流課程
17:00-19:00	晚餐
19:00-22:00	議題討論-論述形成

第一天的活動由開場講座開始，由曾擔任台大學生會長的范雲委員以及曾擔任台大學代會議長的黃守達議員介紹學生自治的發展背景。後來也提到作為學生自治的倡議者在離開校園後能如何為學生權益盡一份心力，例如踏入學術研究、成為政治工作者等等。雖然講座內容相對粗淺且實用性較低，但反而適合作為活動的開場，用強度較低的內容帶領大家進入狀況。

共同課程由講師介紹現代學生自治遇到的挑戰、應注意的細節以及可能的解決方案，例如學生參與公共事務意願低落、各學生組織間關係鬆散、資源依賴性過高等等議題，講師就曾拿成大的案例做為榜樣向其他學校提供靈感。學生生活遇到的問題十分多元，因此校內多會成立校級學生會(也就是一般俗稱的學生會)、系學生會(簡稱為系學會)、社團聯合會、宿舍委員會等學生組織。但以台灣現況而言，絕大多數大專院校都只承認學生會是代表學生的唯一組織，許多學校學生團體的策略是提倡修改大學法，讓其他學生組織可以從不同角度帶來學生的觀點及需求，而上面提到成大學生會的策略屬於妥協的實驗性方案，也就是讓具有唯一代表性

的學生會與其他組織合作，將需求一次打包帶進校級會議。

分流課程有點類似選修課，讓學員選擇較有興趣的課程。以個人為例，選擇的課程分別是「學生組織的獨立自主」與「學生會的社群經營」，前者內容在說明學生自治的核心精神與運作實況，後者說明可以如何用社群經營的方式與同學們進行溝通。由於課程時間較短，因此並沒有辦法談論得夠仔細，主要獲得的內容偏向概念性、原則性的知識。但畢竟對於沒有經驗的人而言，談得太細的內容也記不住，也許獲得基礎概念是最剛好的學習程度。

晚上的議題討論讓各小隊分別討論一個議題，以本小隊為例，我們討論的議題為「廢除學業退學制度」。每個小隊的討論方式可能有所不同，同樣以本小隊為例，隊輔讓各學員提出支持或反對廢除學業退學制度的理由，分享一輪過後再扮演不同意見者輪流詰問支持或反對的原因，在充分辯論或是討論過後，再尋找實例或數據加強論點穩固性，藉此完成較完整的論述。



由左至右為黃守達議員、范雲委員與主持人許閔凱

時間	行程
09:30-10:00	早餐
10:00-12:00	議題討論：成果分享
12:00-13:00	午餐
13:00-15:00	高教論壇
15:00-17:00	共同課程：學生權益及校務參與
17:00-19:00	晚餐
19:00-22:00	模擬校務會議之資料蒐集與倡議

第二天的第一個行程就是檢視前晚議題討論的成果，由每組報告十分鐘，再由其他小隊的隊輔質詢十五分鐘，最後才是總體評語，有點像需要辯論的課堂報告。雖然本組針對論點順序特意進行過鋪排，讓隊輔們認為本組論述的架構完整，但也許是不夠細心，因此每個論點討論得較淺，論點及反駁內容鬆散得多，還必須做更細緻的研究讓論述更縝密、更有說服力。

高教論壇主要由隊輔與學員對談關於高等教育的想像、趨勢走向等議題，各議題由淺入深，從寬泛的直覺討論向較接近真實的假設選項，例如從「大學教育最重要的目的是什麼？」到「廣設大學是否是合理政策？」、從「高等教育應該走向商品化或非商品化？」、「高等教育應該走向市場化或非市場化？」到「學雜費政策應往何種方向調整？」。一開始依照直覺回答，一步一步經由延伸討論、反覆辯證等等讓思考方向更完整、更成熟。

在這天的共同課程「學生權益及校務參與」，由中國醫藥大學學生議會的前議長蔡惟丞主講，內容包含如何產生論述、如何在校內推行議題、

熟悉校內會議規則等等。講者提到了一件很重要的概念：很多時候在會議開始前，決議的共識就已經形成了。也因此許多議題要在會議開始前就四處奔走溝通，讓教授或行政主管們了解並接受自己的想法，從而避免因不熟悉帶來的反對。也因此，預先了解行政主管、教授們之間的關係、在乎的價值等等就十分重要。另外，熟悉會議規則的運用也十分重要。會議的議事規則用於幫助會議明確且有效率的進行，如果運用得當，也可以用來為議案帶來喘息空間。當然，議事規則只是個參考指引，並不是法律那樣強力的規範，不可以完全依賴，但還是可以試著使用來為自己創造更有利的環境。

晚上的「模擬校務會議之資料蒐集與倡議」立即使用到共同課程提到的知識。工作人員和隊輔扮成行政主管、院長及教授，而各組依議題分工合作。以本組而言負責的議案正好是前一天討論的「廢除學業退學制度」，我們與其他兩個同樣負責此議案的組別合併討論後，又依各學員興趣分出了「論述組」、「策略組」及「遊說組」，分別進行論述形成與修正、策略擬定與實施、資料蒐集與倡議，由不同層面為議案努力。



①講者蔡惟丞



②論述與策略討論環節



時間	行程
09:30-10:00	早餐
10:00-12:00	模擬校務會議
12:00-13:00	午餐
13:00-15:00	教育部座談
15:00-17:00	閉幕式與自由交流
17:00-	賦歸

**壹、模擬校務會議：議場攻防****一、議程**

案由一：行政會議通過「西有大學網路倫理及作業規範使用要點」乙案，提請追認。

決 議：補追認通過。

執行情形：依決議辦理。

案由二：擬訂定「西有大學教學單位人事經費分配辦法」乙案，提請討論。

決 議：照案通過。

執行情形：依決議辦理。

案由三：擬修正「西有大學組織規程」第十八條乙案，提請討論。

決 議：照案通過。

執行情形：依決議辦理。

案由四：擬修正「西有大學學生宿舍管理辦法」第五條乙案，提請討論。

決 議：交付本校性別平等教育委員會先行討論。

執行情形：經性別平等教育委員會 108 學年度第 1 次臨時會討論後決議暫緩實施。

案由五：擬修正「西有大學場地設備收費標準及管理使用辦法」第二十三條乙案，提請討論。

決 議：照案通過。

執行情形：依決議辦理。

**二、模擬校務會議之建議**

- (一) 會議發言時，開頭緩和，並喚醒大家注意，以學業為由提調動議案。如『不好意思，我這裡有個想法...』、『等等學生代表都還有課...』，並舉實際例子比較，較能使人接受。
- (二) 會議前應先尋找替代方案及底線，整體提案的沙盤推演。
- (三) 師長通常立場堅定，態度柔軟。
- (四) 論述後要講目的。
- (五) 與教授、其他代表的情感建立，故論述比

例降低。

- (六) 熟讀議事規則。

**貳、教育部座談**

一、吳思瑤委員：思考以下問題：

- (一) 轉型過程中學生扮演的角色。
- (二) 獨立性、增額、校務基金代表、私校退場。
- (三) 中學生的權益、宿舍自治會。
- (四) 青發署預算：五億，但高教預算不到零頭 0.5%
- (五) 青發署舉辦青年就職相關活動。
- (六) 高教轉型：主體從學校變成學生。
- (七) 國際排名導向台灣所需的人才。
- (八) 大學的社會責任 USR。
- (九) 地方創生與大學之間的連結。
- (十) 宿舍改造：生活、共創、性別友善。
- (十一) 宿舍意義：不應限於固有傳統之形式，只有睡覺及讀書之功用。
- (十二) 量不足，質不佳。
- (十三) 學生監督校務基金之運作。
- (十四) 新冠狀病毒肺炎接連發現台灣教育之科技化及國際化。

二、高教司長

- (一) USTAR 計畫。
- (二) 學生會的傳承研習營。
- (三) 學校宿舍之辦法沿革。

**參、閉幕式+自由交流**

一、其他 NGO 介紹：經濟民主聯合、公投護台灣聯盟、台灣機車路權促進會。

二、自由交流合照時間。

## 個人心得|法律系二年級 黃鈺琰

本次活動實著令人獲益良多，本活動第一天范雲委員及黃守達議員分享學生會經歷當作開場，分享許多關於台大開闢學生民主改革先端之事蹟，如推動大學法，嘗試校園民主運動等等，在戒嚴時期嘗試對抗威權體制，冒著被國民黨脅迫的風險，仍堅持自由人權信念，替學生爭取更多權益。接著，由成大前學生會長，陳佑維分享學生自治組織該如何獨立運作，並了解各校組織之情形，講解學生會於校內外的定位。接者到分流課程，我選擇了台大前學生會長吳奕柔之課程，聊解他曾經於校內推動何種活動，如與校長候選人們座談，台北市長候選人座談，或者於校外，推動關於假新聞、香港等議題，經驗豐富，令人欽佩。

另一分流課程我選擇了茶水間，聆聽關於學生自治組織的一些軼聞趣事。接者晚間時間，我與隊友們討論關於性別友善宿舍之議題，其實大家在此之前都曾接觸過該議題，只是於該討論後，我們發現其實性別友善宿舍最根本的問題，除了社會對性別意識的不足外，亦有宿舍不夠妥善分配個人隱私之問題，故我們這組將解決方案拉高到解決隱私問題的層次。我們認為應該要每位學生都擁有足夠完善的隱私空間，如此，除了性少數不會再面臨異樣眼光之問題，每位學生都能擁有足夠空間。當然，本組認為性別友善的教育推動仍不可少，我們將教育分為三個時期，短期的工作坊、講座；中期的法律沿

革；長期的基本教育改革。

可惜的是，於發表時，我們太著重於改造宿舍內容，較少論述性別議題，故些微造成問題失焦。但於隊輔於回饋時，我發現隊輔其實對於主題了解的深度並沒有比較深，但卻於回饋時給予階級感。該營隊應該主打自由人權，打破威權體制，但該段隊輔了解不夠就算了，竟展露出高位階姿態，而非平等的資訊交流。如隊輔以「陰陽人」一詞，就擅自批判學員不夠瞭解性別議題。但陰陽人一詞於雙性人間廣泛使用，再者，本詞彙符徵就是只同意人擁有不同性別特徵，而無任何歧視用法，若有歧視感，大多是因為傳統社會對於雙性人不了解及排斥，所以才會認為「陰陽人」不好，而非符徵所帶出的歧視。



開場座談（照片來源：社團法人臺灣學生聯合會）

## 個人心得|政治系二年級 黃品華

關於整場活動，我認為其中一個隊輔講的話特別切合，也足以概括。「三天兩夜的活動並不可能讓你變成論述大師或者什麼之類的，最重要的是多交點朋友，找點志同道合的夥伴」她說。

不知道是活動情節或者是深度的設計問題，真的說要有什麼關於「學生自治」的收穫其實甚少，真的要說的話大概只有讓大家「模擬」某些學校的校務會議現況吧。於我而言更多的是在於和全臺不同大專院校的同學交流後，那些關於會務運作乃至於人生理想層面的收穫。如果從這方面而論，我認為整個營隊真的是非常超值，這個夏天我遇到的這些人彷彿無價之寶。和不同夥伴交流的時間是可貴的，我們交流彼此學校的現況、交流對不同議題的看法並試圖取得共識、也交流對高教議題乃至於教育本質的認知。

另一方面，也許是各校景況不同，成大的師生關係相對柔軟，也相對自由。在和不同的夥伴交流的時候，常發現大家對學校持有的態度是負面、強硬的，但反思我在成大學生會的看見，師生間的交流其實沒有那麼僵硬、扁平，而是有無限的可能。在某些議題上，雙方也許持不同的觀點，但在不同議題上又可能可以相互合作或者退讓。我想，共創理想校園的重要價值即在於此——雙方的溝通、理解、合作以及互相。

總而言之，我不會說這次的活動是沒有意義、收穫的，但我想收穫並不僅只於營隊所定調的學生自治。對自我會務、校務運作的認知提升，以及一群可以持續互相砥礪、成長的夥伴，才是這場營隊的價值所在。



## 個人心得|電機系四年級 高慕軒

本次夏令營活動可以算是少數非常優秀的營隊，沒有傳統過時的值星系統、也沒有尷尬的團康活動、隊輔與學員之間亦沒有上與下的位階關係。就參加過許多營隊活動的經驗而言，真的十分難得，也可以想見這是一個經過許多反省、思考而辦立的活動。

整個營隊的知識密度非常高，幾乎沒有多餘的活動，事實上，反而還有時間不足的狀況。例如第二天的高教論壇，由於思考時間與論述時間總和較長，因此沒辦法討論到每個主辦單位預先準備好的問題。第三天(8/26)的模擬校務會議也有類似狀況，由於在各議案的發言踴躍，導致最後一案不了了之。雖然這樣的狀況不常發生，但還是讓一些精彩的觀點在時間的限制下沒辦法被討論，實在很可惜。

上段提到的「知識密度高」不只是單向的資訊灌輸，還包含更多的反思、發表、辯論、溝通等等，因此必須不斷動腦，一方面消化或確認接收到的內容、另一方面也要努力將資訊內化，再放到討論的場合上供大家檢視。一路下來不但要有較深度的思考過程，也需要針對臨時的提問進行快速的判斷及辯護，非常累卻非常有趣。除了知識及思考方面的鍛鍊外，也有價值觀方面的共識形成，讓學員間的信賴感逐漸增加。但這比較不是由主辦單位主導的效果，而是在互相討論的過程中自然形成的現象，因此也就不在這裡多談。

由於先前曾擔任過兩屆學生議員、兩屆校務會議代表及一屆申訴評議委員，有些知識在經驗累積下已主動或被動獲得，導致某些課程

的功能對我而言比較像確認自己的觀點合不合理。但對於初踏入學生自治領域的同學而言，我認為會帶來不少幫助，進而少嘗試一些錯誤，因此個人十分推薦往後想在學生自治領域努力的同學參加。

雖然對我而言，並沒有在知識層面獲得與其他學員一樣多的收穫，但是在人際方面卻有不錯的成果。例如本小隊隊員裡有東海大學的學生會長、文藻大學的學生副議長等等，又在交流時間認識了中山大學的學生議長、清華大學的學生議長等其他夥伴，在討論時可以了解其他學校遇到的狀況，進而回頭反思成大校內現況，也可以藉由介紹成大現況梳理自己的理解，彼此都學習到了不同觀點與可能性。希望這些可能性與反思可以藉由實踐幫助各校走出現有框架、突破困境，讓學生在校園中能呈現更合適的姿態。



❶ 模擬校務會議 (照片來源：社團法人臺灣學生聯合會)



❷ 活動大合照 (照片來源：社團法人臺灣學生聯合會)